

# Programa de Concurrencia con las **Entidades Federativas**





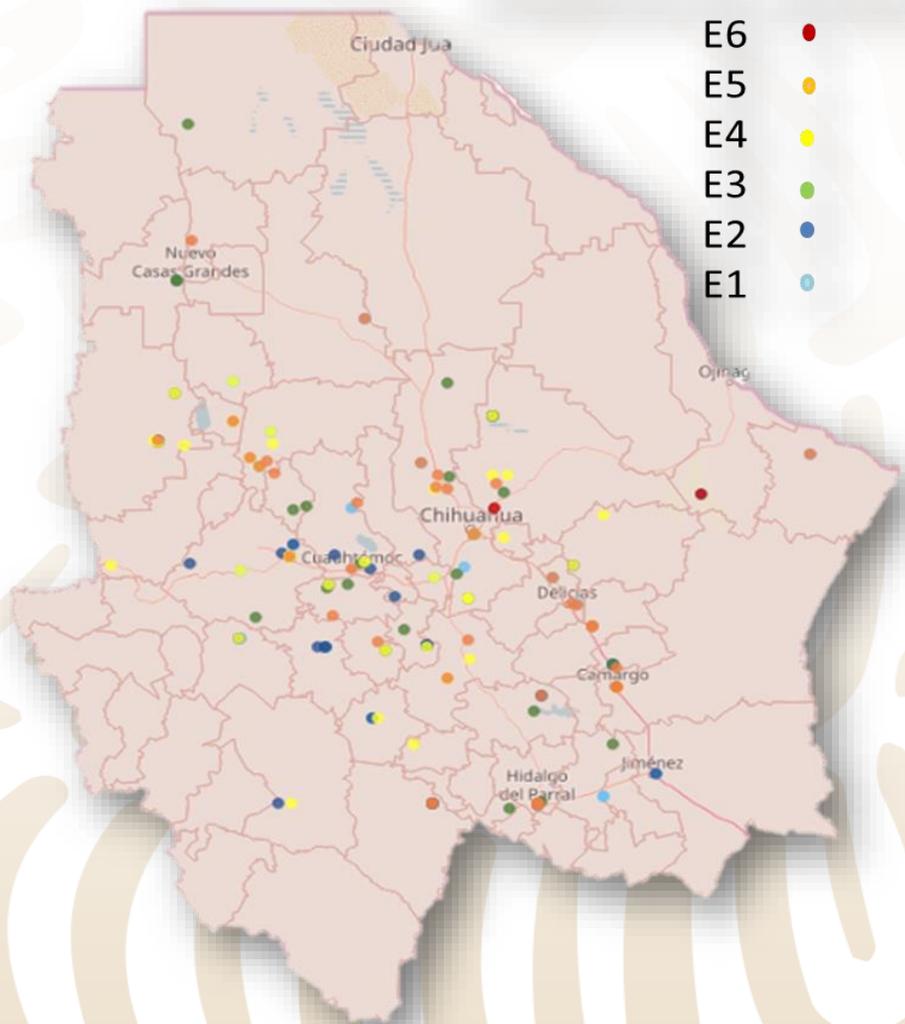
Un agradecimiento especial por la Coordinación entre el Encargado de la Representación Estatal y el Secretario de Desarrollo Rural. A todos los Funcionarios de Agricultura que pertenecen a los distintos Distritos y CADER'S del estado, al personal administrativo y operativo de la Secretaría de Desarrollo Rural, que brindaron todas las facilidades para para la revisión de expedientes y procesos para la elaboración del Monitoreo y Evaluación.

A todos los integrantes del Comité Técnico Estatal de Evaluación que participaron de manera activa en brindar información de los diferente programas evaluados.

Al equipo técnico del CTEE, para la realización del trabajo en campo, captura, revisión, análisis de indicadores de gestión y resultados y redacción por asumir la responsabilidad y dedicación para el contenido y calidad de la información presentada.

# Capítulo 2. Características Generales de las UP de los Beneficiarios

Estratificación PCEF 2018 Monitoreo

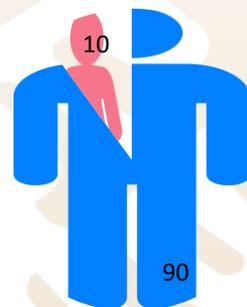


- E6 ●
- E5 ●
- E4 ●
- E3 ●
- E2 ●
- E1 ●

**Muestra de 152 UP en 43 municipios**  
**68% pecuarias y 32% agrícolas**

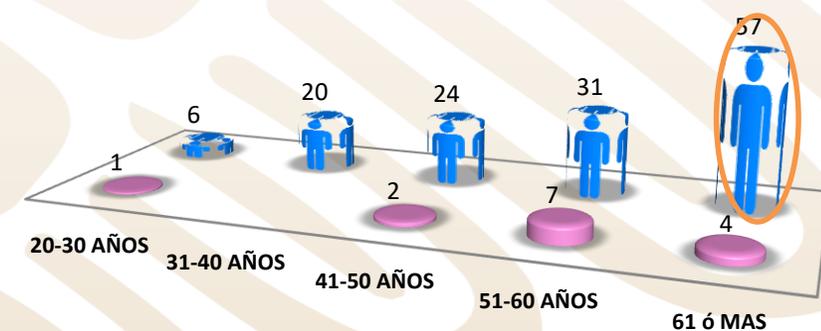
Porcentaje por genero apoyado

♂ MASCULINO   ♀ FEMENINO



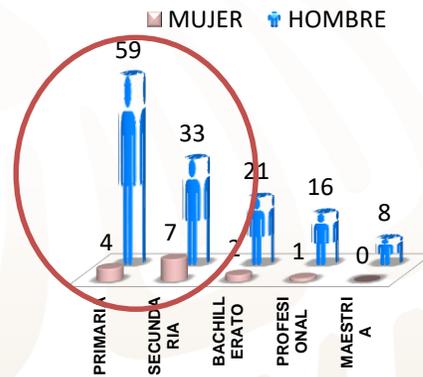
Distribución de apoyos otorgados por edades

♀ MUJER   ♂ HOMBRE



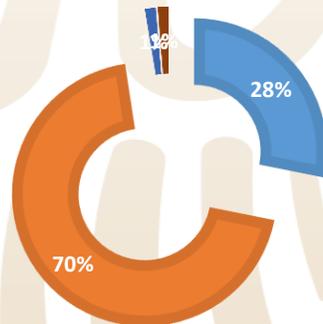
## Capítulo 2. Características Generales de las UP de los Beneficiarios

Distribución de beneficiarios por escolaridad



Actividades de la UP

■ Agrícolas ■ Pecuarias ■ Forestales ■ Post producción



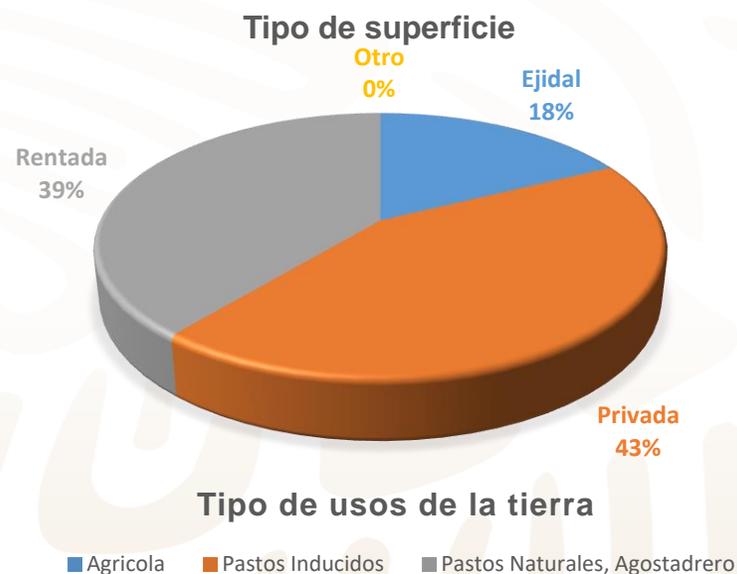
- **Hombres, 43% Primaria.**

- **Mujeres, 60% Secundaria**

- **70% actividades pecuarias**

- **28% de las actividades agrícolas mencionan lo destinan para cultivos de forraje como avena y sorgo principalmente para alimento del ganado.**

## Capítulo 2. Características Generales de las UP de los Beneficiarios



- **43% Privada**
- **39%, Renta de la tierra.**
- Los productores mencionan que han tenido que rentar para actividades agrícolas y alimento del ganado, este último, debido a situaciones de sequía y falta de alimento del mismo
- **Mas del 90% de la superficie, tiene uso en pastos naturales e inducidos.**
- Existe un incremento en las prácticas en el manejo de praderas inducidas que realizan los productores encuestados para la recuperación de los pastos

## Capítulo 2. Características Generales de las UP de los Beneficiarios



- **72% actividades pecuarias**
- **28% a las actividades agrícolas.**

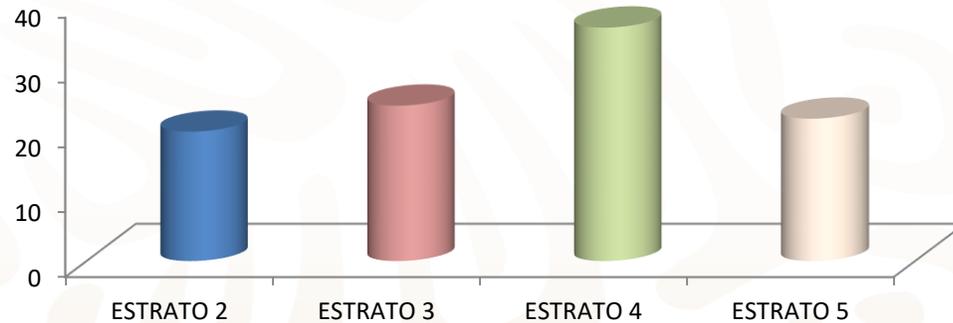
Distribución de los Apoyos PCEF 2018 Por Estrato



- **El 30% E4.** Se relaciona con las características de las UP en el estado. Existe congruencia conforme al Plan Estatal de Desarrollo Rural 2017-2021 donde se apoyó también al E1

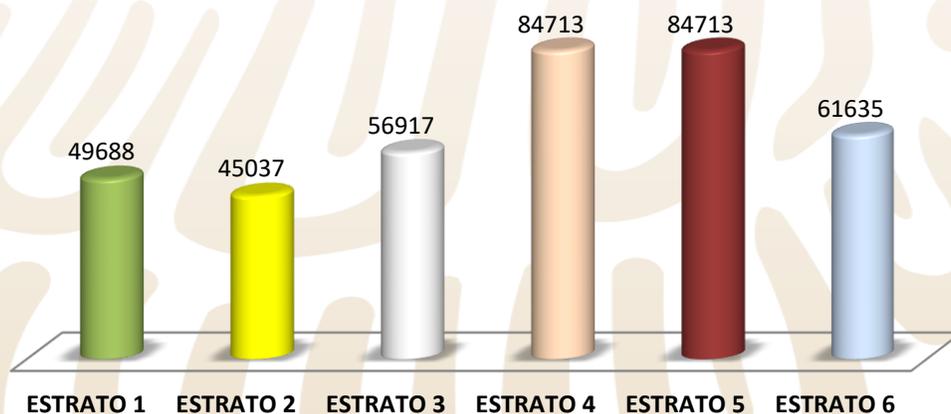
## Capítulo 2. Características Generales de las UP de los Beneficiarios

### Apoyos pecuarios otorgados por Estratos



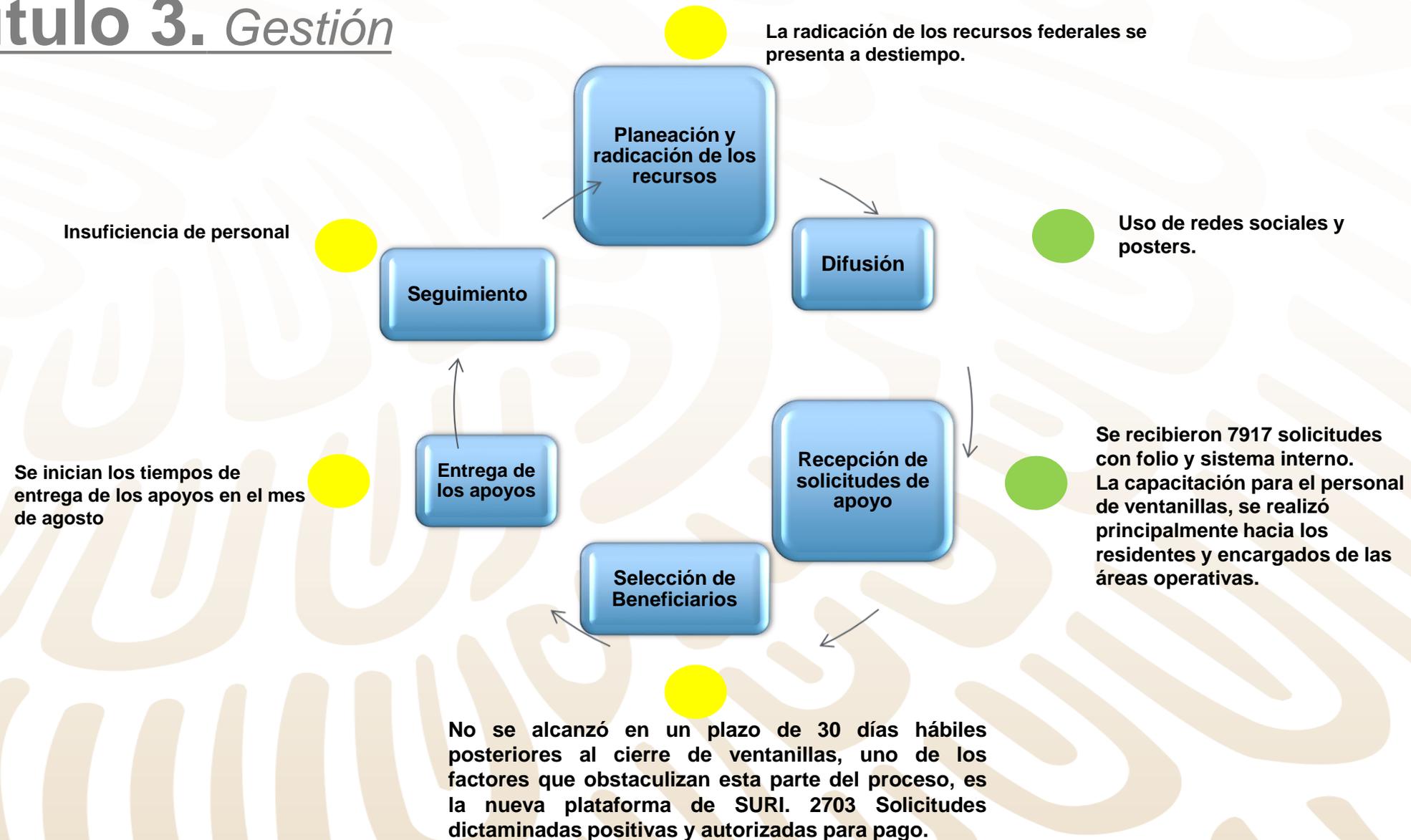
- Pecuario 50% se concentraron 2018 en sementales. 2017 el apoyo para sementales era del 94%.
- El mayor porcentaje se concentra en el E4 con un promedio de apoyo de 25 mil pesos con apoyos de sementales, remolque y corrales de manejo.

### Apoyos agrícolas por estrato



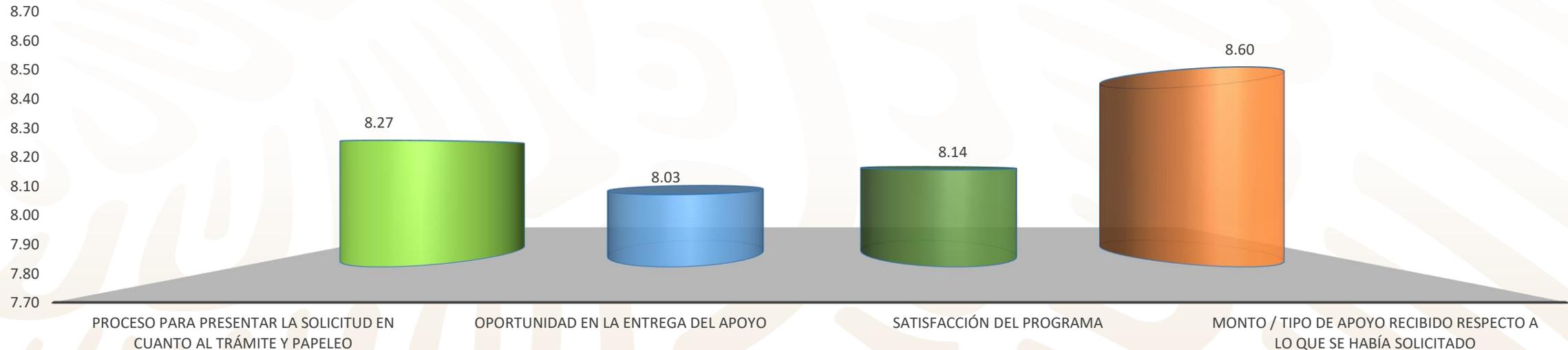
- E4 y E5 con promedio de apoyo de \$84,716
- E2 y E3, E1, fueron atendidas zonas de la sierra. Emplearan el apoyo en los cultivos de maíz, nogal y frijol entre otros, dentro de los principales apoyos, se encuentran motocultores, rastras, arados, mallas antigranizo.

# Capítulo 3. *Gestión*



# Capítulo 3. Gestión

## Calificación promedio satisfacción del Beneficiario

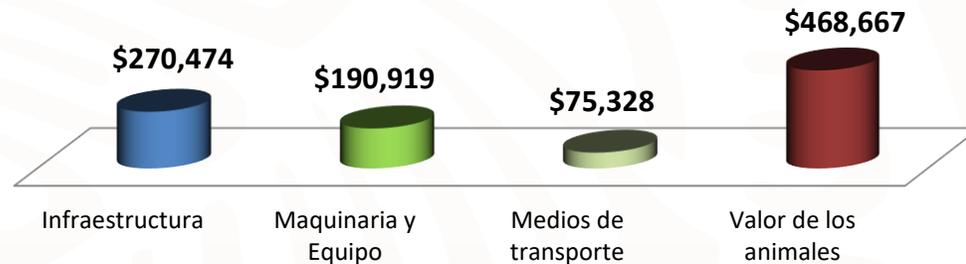


Lo más complicado, fue el papeleo y la entrega en la oportunidad del apoyo, en específico en maquinaria agrícola, donde el ciclo agrícola ya había terminado y no lo pudieron utilizar en el año solicitado.

Respecto al monto solicitado y el apoyo recibido, los productores mencionan que la cotización en lo solicitado tuvo un incremento al momento de la facturación

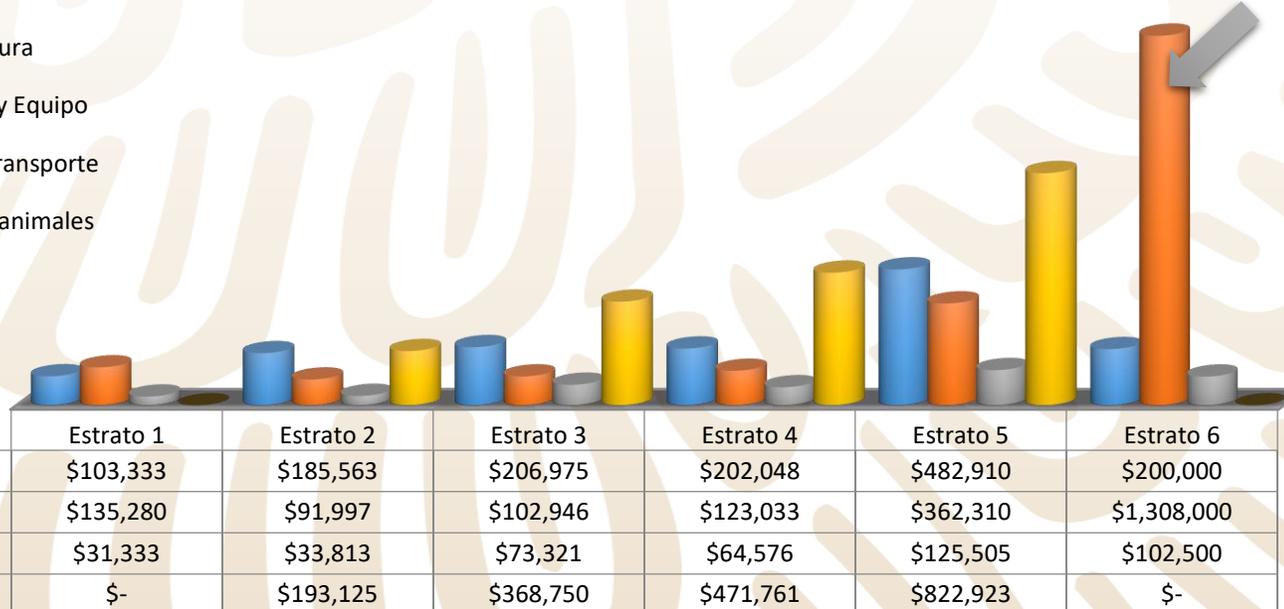
# Capítulo 4. Resultados

Nivel de capitalización por activos de la UP



Valor promedio de los activos por Estrato

- Infraestructura
- Maquinaria y Equipo
- Medios de transporte
- Valor de los animales

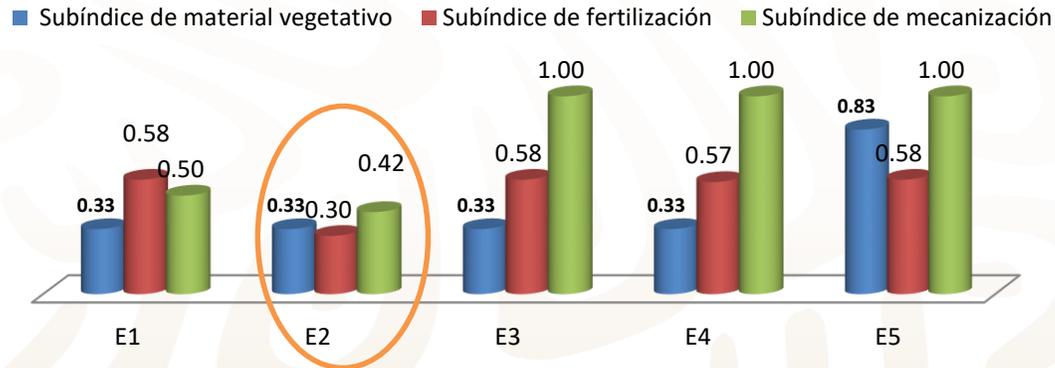


- n=152; Nivel de capitalización promedio de \$1, 127,689.2 El valor de los animales (Sementales), con un 46%.
- El segundo activo 23% en infraestructura.
- En promedio los valores de los activos fueron de \$63,114.00

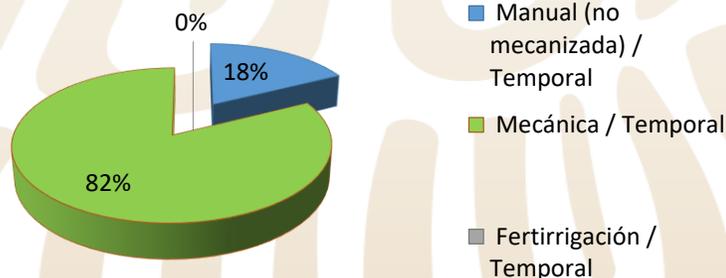


# Capítulo 4. Resultados

## Índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola, temporal



### Técnica de aplicación de fertilizantes Temporal

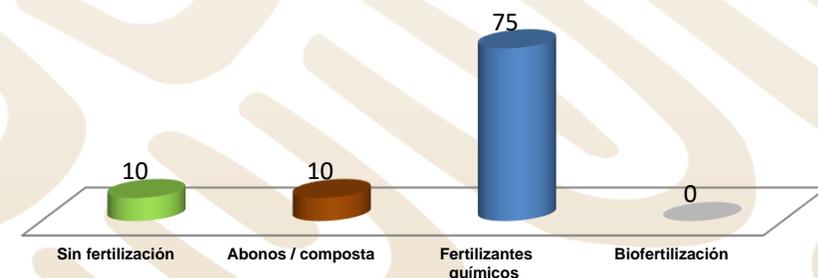


## Promedio de .538 n=20

E1 y E2, productores con cultivos de maíz amarillo. Subíndice de fertilización y mecanización, el tipo de aplicación del fertilizante es manual 18%.

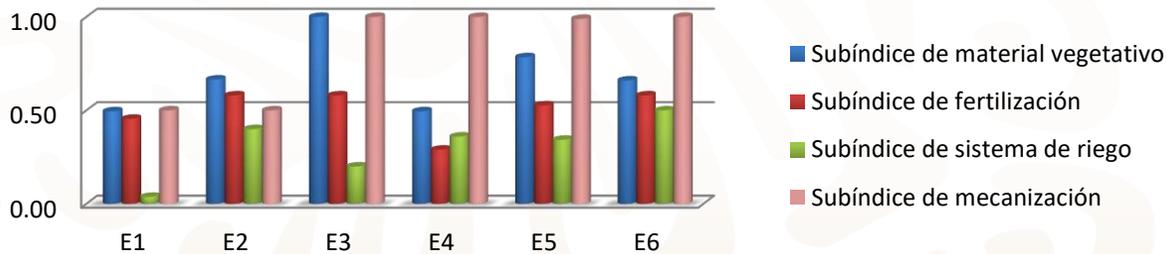
La semilla utilizada en los E1 y E2, es semilla criolla, los Estratos 3, y 4 con semilla mejorada y certificada. El E5 semilla certificada que aplicaron en su UP y en los que predominó el cultivo de frijol. 75% de la superficie de temporal utilizan fertilizantes químicos y 10% abono composta.

### Fertilizantes utilizados en agricultura a cielo abierto. Superficie temporal



# Capítulo 4. Resultados

## Índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto riego.

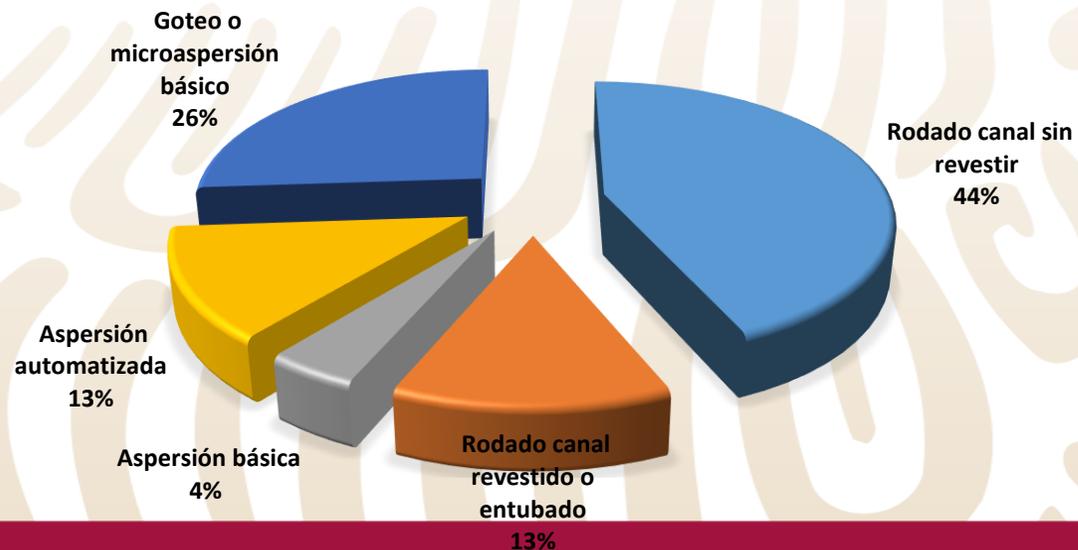


Promedio de .615, con n=23.

**E1 y E2** Subíndice de mecanización. Tipo de riego, canal sin revestir con fertilización manual. No cuentan con un motocultor o tractor para realizar sus labores.

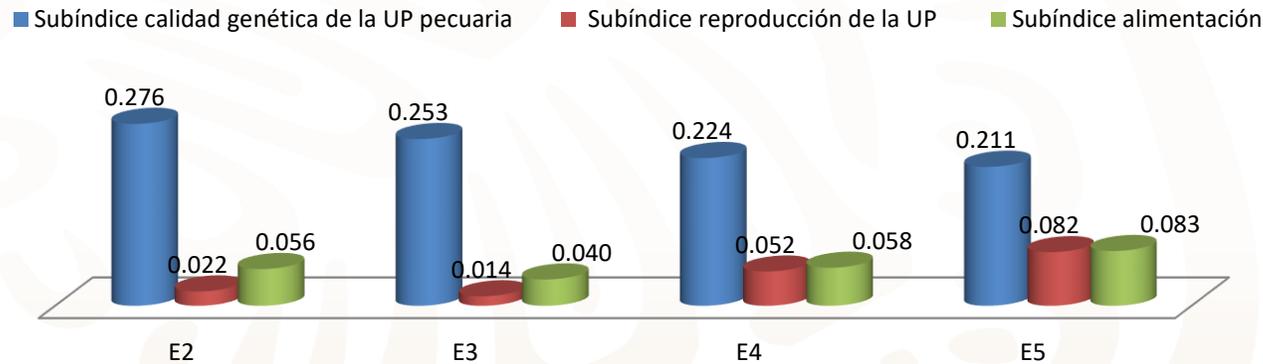
**Estratos 3,4 y 5**, se les dificulta contar con tipos de riego con mayor avance tecnológico, tienen una relación con el subíndice de fertilización, donde existe aún un rezago en el uso de biofertilizantes y aún predomina el uso de fertilizantes químicos 88% en superficie de riego.

### Tipo de riego, agricultura a cielo abierto

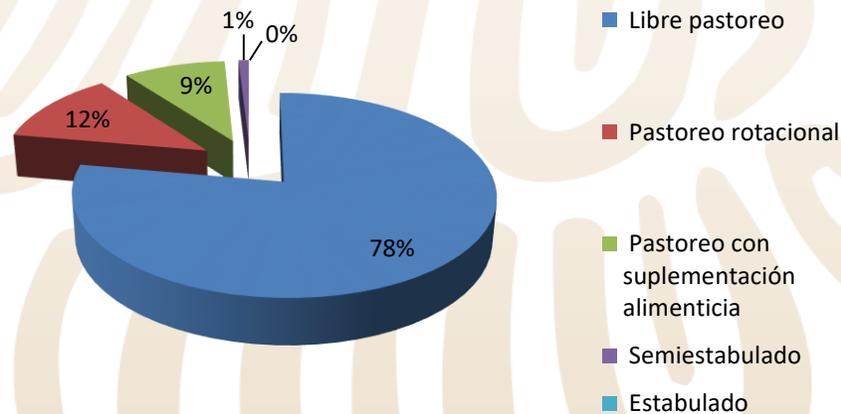


# Capítulo 4. Resultados

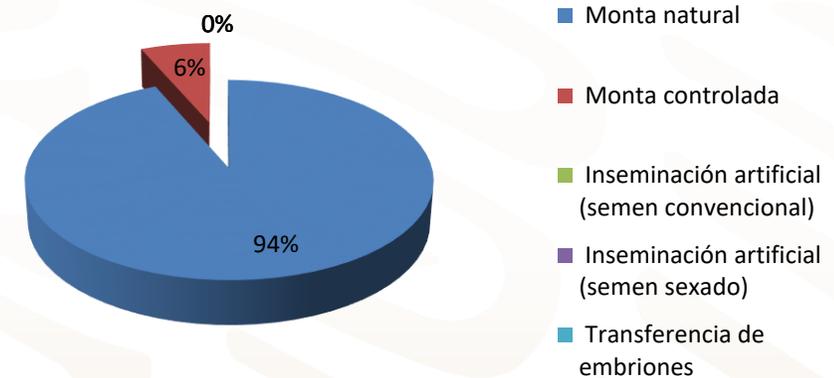
## Índice Nivel tecnológico de la Actividad Pecuaria.



## Nivel tecnológico del régimen de alimentación pecuaria



## Método de reproducción pecuaria

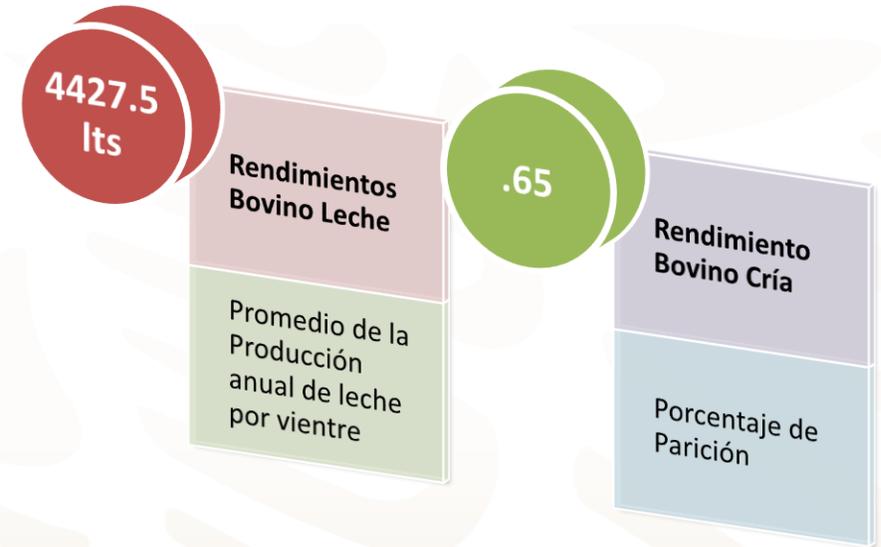
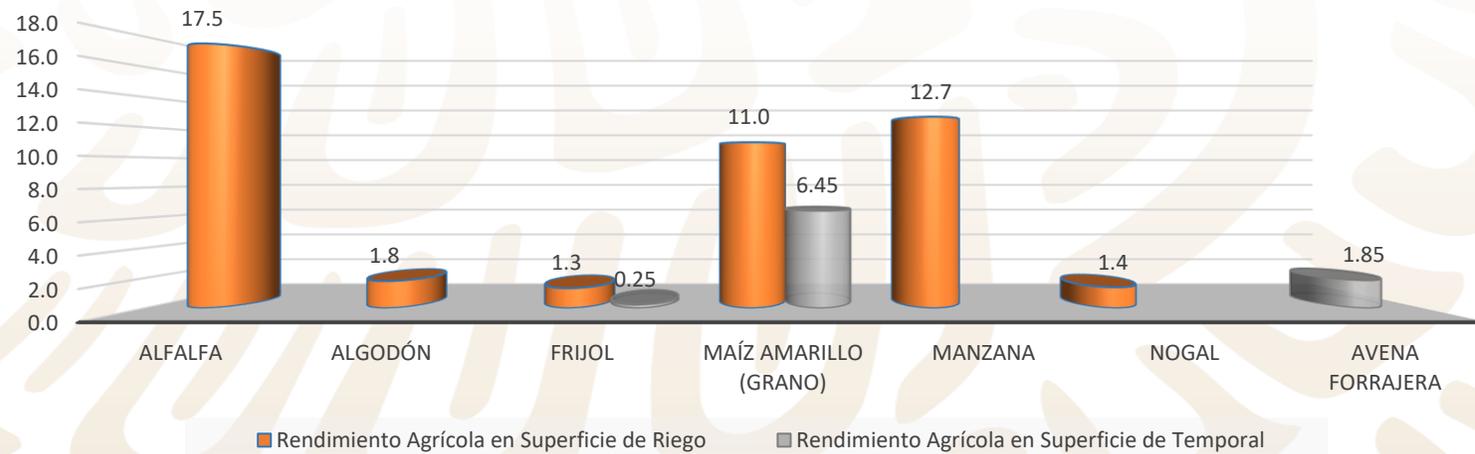


**n=108 fue de .114,**

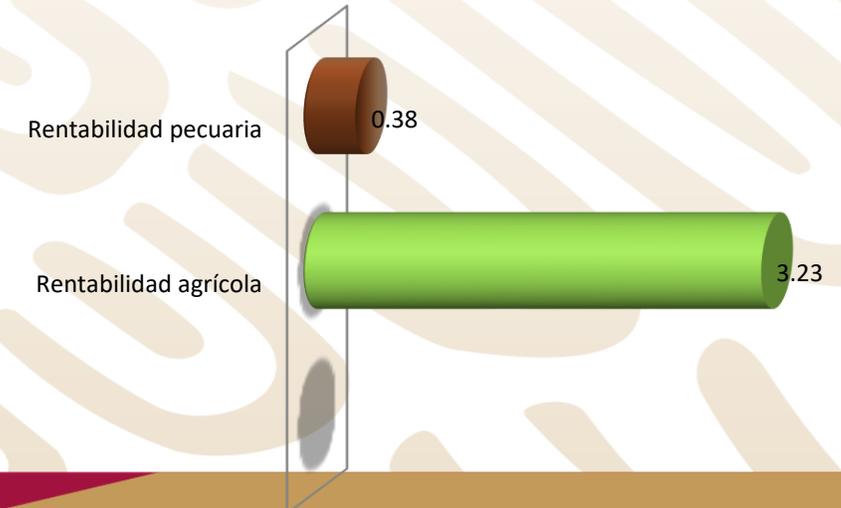
Mayor subíndice en la calidad genética, debido a que fueron UP pecuarias en zonas serranas que tienen ganado criollo que están mejorando la calidad genética de sus hatos, los productores comentaron que los apoyos otorgados en sementales si ha beneficiado la calidad con mejores crías.

# Capítulo 4. Resultados

### Rendimientos promedio de los cultivos apoyados

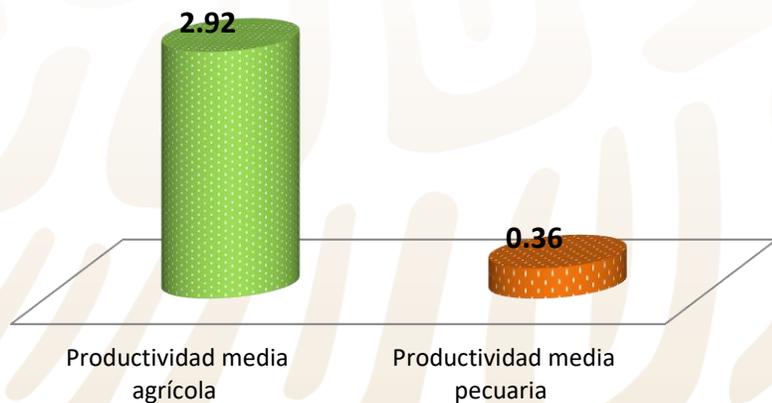


### Rentabilidad relativa de las actividades económicas apoyadas

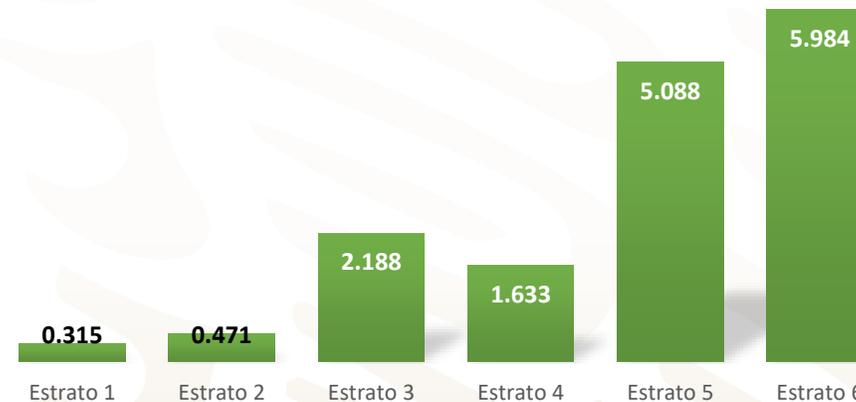


# Capítulo 4. Resultados

Productividad media de los factores de producción apoyados



Productividad Media Agrícola por Estrato.



Promedio de Productividad media pecuaria



## Capítulo 5. Consideraciones Finales

1. **El 30% de los apoyos otorgados, se concentró en el E4** y se relaciona con las características de las UP en el estado. Existe congruencia conforme al Plan Estatal de Desarrollo Rural 2017-2021 donde se apoyó también al E1; sin embargo, la muestra presentó un apoyo en E6. Al momento del ingreso de las solicitudes, los productores mencionan ser de un estrato menor. Cuando se levanta la encuesta en la UP, existe diferencia en los datos proporcionados por los mismos. Se reitera la conclusión si se establecen sinergias con las Uniones Ganaderas con el censo ganadero, base de datos de producción para el bienestar en lo Agrícola y/u otros programas, se puede realizar un cruce de información para saber cuántas UP están registradas y su inventario pecuario y superficie de la tierra se puede tener un estimado de los ingresos.
2. Conforme la Convocatoria, hasta el 28 de marzo del 2018, se ingresó un total **de 7,917 solicitudes, de las cuales se dictaminaron un total de 2,703** positivas y autorizadas para pago. Conforme a las ROP, la totalidad de las solicitudes dictaminadas, serían hasta finales del mes de mayo. Sin embargo, transcurrieron **7 meses para el proceso correspondiente**. Aunque las ROP marcan apoyar los estratos del 2 al 5. Se incluyó el estrato 1. En cuanto a la dictaminación, es transparente, el tiempo de dictaminación es más extenso, debido a que se alinea al Plan Estatal de Desarrollo Rural de apoyar a los que menos tienen, menos pueden y menos saben. El proceso fue más lento debido a la calificación otorgada y selección de solicitudes, conforme al Plan Estatal de Desarrollo Rural. Con el establecimiento de un plan de dictaminación al inicio del ciclo presupuestal, involucrando a los integrantes del Consejo de Desarrollo Rural, la Unidad Técnica y FOFAE, con el fin de eficientar los tiempos para atender los demás procesos de gestión en los tiempos establecidos.
3. Los productores mencionan que lo más complicado, fue **el papeleo y la entrega en la oportuna del apoyo**, en específico en maquinaria agrícola, donde el ciclo agrícola ya había terminado y no lo pudieron utilizar en el año solicitado. Esto como consecuencia, respecto al monto solicitado y el apoyo recibido, los productores mencionan que la cotización en lo solicitado tuvo un incremento al momento de la facturación ya que los precios cambian, las cotizaciones en promedio las solicitaron en el mes de febrero y a partir del mes de noviembre a marzo del siguiente año en su mayoría, emitieron las facturas ya que hasta no saber el productor que fue beneficiario adquirió el bien. Se sugiere el informar por medio de trípticos y en ventanilla mencionar estas posibles variaciones, así como los tiempos aproximados de la entrega de los apoyos para que el productor se programe y no se genere falsas expectativas.

## Capítulo 5. Consideraciones Finales

4. La mayor parte de los beneficiarios del PCEF en el estado, cuentan con **más de 61 años**; mientras que la mayoría de **las mujeres, se ubican en rango de entre 51 y 60 años**, las cuales se identificaron como **propietarias más no muy inmiscuidas en las labores agropecuarias**, por lo que son apoyadas por familiares o cónyuges para este propósito. Existe un reto importante en fomentar la participación de las mujeres rurales en actividades agropecuarias y la importancia de la continuidad de la participación de las mismas en los apoyos no solamente del PCEF sino en los demás programas relacionados.

5. La **sobreexplotación de superficies de agostaderos**, continúa siendo una práctica que afecta directamente la actividad ganadera. Se presenta un avance en las prácticas de pastoreo rotacional respecto al Monitoreo y Evaluación 2017, donde los porcentajes en cuanto al régimen de alimentación en pastoreo rotacional eran menores. Existe un avance en cuanto a la productividad. Los factores climáticos como la precipitación pluvial promedio en el estado, fue de 490.8 mm y con una temperatura de 27.7 °C así como la **concentración de los apoyos en Estratos menores**, pudieron ser factores que contribuyeron a **un incremento de la productividad** sin embargo el deterioro en pastizales sigue siendo un reto. Si se encaminan los apoyos al **uso y mejoramiento de pastizales** para un adecuado manejo en la **producción pecuaria** puede contribuir al incremento para la productividad en las UP.



***“La confianza es el insumo más importante para poder producir”***

**GRACIAS...**

